

FM 2018.211

FM 2018.211

Ansøger havde ikke haft fuld tilstrækkelig lejlighed til at udtale sig, inden kendelse om nægtelse af gældssanering blev afsagt, konkurslovens § 212, stk. 2.

Konkurs- og anden insolvensret 3.3

ØLK 3. oktober 2018 (15. afd.), B-1087-18.(1)

Skifteretten nægtede ansøgeren gældssanering i henhold til konkurslovens § 212, stk. 1, nr. 2, og anførte i sin afgørelse:

»Ansøgerens (...) eneste kreditor under gældssaneringssagen (banken) har under sagen på kreditormødet og senere stillet en række spørgsmål til ansøgerens økonomi, senest ved mail af 9. marts (bilag 9).

Ansøgeren har, via skifterettens medhjælper, i medhjælperens mail af 18. juni 2018 anført, at han "mener at have besvaret de af (banken) ved advokat (...) stillede spørgsmål, og kan ikke bidrage yderligere til sagens oplysning. Han ønsker ikke at deltage i yderligere møder i skifteretten.

Det følger af konkurslovens § 212, stk. 1, nr. 2, at ansøgeren har en pligt til loyalt at medvirke ved sagens oplysning. Da ansøgeren ved sin holdning til de stillede spørgsmål og sagens videre oplysning klart har tilkendegivet, at han ikke ønsker at medvirke yderligere ved sagens oplysning, og dermed også har haft lejlighed til at udtale sig i medfør af konkurslovens § 212, stk. 2, finder skifteretten ikke grundlag for at fortsætte gældssaneringssagen og nægter derfor ansøgeren (...) gældssanering i medfør af konkurslovens § 212, stk. 1, nr. 2.«

Ansøgeren kærede skifterettens kendelse og gjorde for skifteretten gældende, at han var blevet misforstået af skifteretten, idet han mente at have været åben for dialog, men at det sidste møde foregik i en ond stemning fra kreditors advokats side, hvilket han ikke ønskede at deltage i. Han var derfor åben for spørgsmål.

Landsretten ophævede skifterettens kendelse og hjemviste sagen til fortsat behandling ved skifteretten. Landsretten anførte i sin afgørelse:

»Det fremgår af sagen, at e-mail af 18. juni 2018 fra skifterettens medhjælper var baseret på telefoniske drøftelser mellem skifterettens medhjælper og (ansøgerens) revisor, og at skifteretten uden afholdelse af retsmøde afsagde kendelse om at nægte gældssanering på baggrund af nævnte e-mail.

Landsretten finder, at (ansøgeren) ikke herved at haft fuld tilstrækkelig lejlighed til at udtale sig, inden kendelse om nægtelse af gældssanering blev afsagt, jf. konkurslovens § 212, stk. 2.«

(1) Retten i Nykøbing Falsters skifterets kendelse 9. juli 2018, SKS 12-59/17.