

Har bestyrelsen ansvar over for selskabets kreditorer

I en retssag ved Højesteret blev der taget stilling til problemstillingen om selskabskreditorer kan pålægge bestyrelsen et ansvar, hvis der sker en ulige fordeling ved afvikling af selskabets kreditorer.

Selskabet blev i 1996 afkrævet 31. mio. kr. af Told- og Skattestyrelsen. Dette krav blev påklaget til Landsskatteretten, som gav selskabets henstilling med betaling indtil Landsretten havde taget stilling til sagen.

I 1998 besluttede bestyrelsen for selskabet, der bestod af 3 bestyrelsesmedlemmer (B1-B3), at indstille aktiviteterne og afvikle selskabet, dog uden at foretage hensættelser til Told- og Skattestyrelsens krav.

I 2000 indtrådte to nye medlemmer af bestyrelsen (B4 og B5), som fungerede frem til selskabets konkurs i marts 2003 sammen med (B1). Retssagen angående skattekravet blev herefter afvist fra retten i det hverken kurator eller konkursboets kreditorer ønskede at indtræde i sagen som parter.

Det medførte at retssagen angående skattekravet blev afvist fra retten og det rejste spørgsmålet om bestyrelsen burde have sikret, at selskabets aktiver blev ligeligt fordelt mellem alle selskabets kreditorer.

I retssagen mod bestyrelsesmedlemmerne (B1-B5) blev det lagt til grund, at det var åbenbart, at selskabet var insolvent, hvis skattemyndighedernes krav viste sig at være berettiget.

Hverken indsigelserne mod kravet eller selskabets afvikling i øvrigt kunne begrunde, at ledelsen i forbindelse med afviklingen helt så bort fra muligheden for, at kravet kunne være berettiget.

Efter Højesterets opfattelse, havde de tre oprindelige bestyrelsesmedlemmer (B1-B3) handlet ansvarspådragende, idet B1-B3 deltog i beslutningen om afvikling af selskabet.

Endvidere deltog de i udførelsen af beslutningen, idet B2 og B3 dog udtrådte, før afviklingen var endeligt afsluttet. B1-B3 var på denne baggrund erstatningsansvarlige for Skatteministeriets tab på knap 2,5 mio.

Med hensyn til de 2 sidst indtrådte i bestyrelsen (B4 og B5) udtalte Højesteret i denne sag, at de havde handlet ansvarspådragende ved ikke at have grebet ind, så snart de efter deres indtræden i bestyrelsen blev eller burde være blevet opmærksomme på, at selskabet blev afviklet, uden at der blev sikret ligelig fordeling af aktiverne blandt selskabets kreditorer.

Flere oplysninger:

Advokat Michael Nauman

mna@ret-raad.dk, eller telefon 70 26 70 30